**Аналитическая записка по итогам проведения мониторинга образовательных результатов**

*Цель мониторинга образовательных результатов*: проанализировать уровень развития учебной активности учащихся. Мониторинг планируется организовать на протяжение всего учебного года, проводя анкетирование учащихся по окончании каждого запуска образовательных студий.

*Состав и количество участников*: в мероприятии принимали участие учащиеся 7 классов (181 человек), учителя-ведущие образовательных студий (16 человек), директор школы, руководитель проекта, научный руководитель проекта, тьютор; всего 201 человек.

*Описание процедур проведения мониторинга*

Система оценивания разработана для мониторинга следующих результатов обучения:

* активность обучающихся в ситуации выбора образовательных студий;
* активность обучающихся на этапе проведения студий;
* активность обучающихся на этапе рефлексии.

*Процедура оценивания для педагогов*

Проводится в виде заполнения анкеты на рефлексивном семинаре и устного собеседования.

*Процедура оценивания для учащихся*

Проводится на рефлексивной встрече с учащимися после публичной защиты образовательных продуктов. Организуется следующим образом:

* Устная рефлексия (представляет собой ответы учащихся на вопросы устной рефлексии, расположены ниже)
* Ответы на вопросы анкеты (для учащихся)
* Письменная рефлексия (заполнение Резюме учебных достижений

Оценочные материалы представлены в п. 1.3.

*Критерии оценивания результатов проекта*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Критерий* | *Показатель* | *Значение* | *Оценочный материал* |
| Участие в процедуре выбора образовательных студий | количество учащихся, которые примут участие в самозаписи на студии (первый такт выбора) | 75% | Лист самозаписи на информационном стенде |
| количество вопросов, которые будут заданы руководителям студий на 2-м такте выбора | Не менее 10 вопросов на студию | Анкета педагогов |
| количество студий, которые посетят ребята на 2-м такте выбора | Не менее трех | Анкета учащихся |
| наличие инициативы у учащихся на предмет включения в перечень новых студий | Да/нет | Анкета педагогов |
| Познавательная деятельность учащихся при проведении студий | наличие, содержание, количество инициатив обучающихся по отношению к педагогическому замыслу в процессе работы студии | Распределение обучающихся по уровням активности:*1 уровень* – предлагают формы и содержание в рамках предъявленного технического задания (например, по подготовке продукта)*2 уровень* – предлагают новые формы работы в процессе работы студии *3 уровень* – предлагают и отстаивают свое содержание | Анкета педагогов |
| Познавательный интерес | Наличие предложений о «втором» шаге после посещения образовательных студий | Распределение обучающихся по уровням активности:*1 уровень* – ученик выдвигает предложение о проведение новых студий, в т.ч. проведение студий самим обучающимся или совместно с педагогами; *2 уровень* – школьник формулирует желание о продолжении работы по теме студии; *3 уровень* – обучающийся заинтересован в дальнейшей работе студий как таковых. | Анализ Резюме (письменной рефлексии обучающихся) |

*Результаты проведения мониторинга*

В процессе реализации проекта приняли участие 181 учащийся. Проект представлял собой реализацию в течение 3-х дней образовательных студий (как образовательных интенсивов). Реализация образовательных студий была проведена по следующему плану:

Запуск образовательных студий*.* Осуществлен в три такта. Первый такт представлял собой информирование различными способами учащихся и их родителей. На втором такте проводился общий сбор всех участников проекта, руководитель проекта пояснил цель и суть деятельности учащихся в течение трех дней. Затем было организовано консультирование школьников по содержанию студий. При этом учителя отвечали на возникшие вопросы. Учащиеся могли посетить сколько угодно студий и выяснить интересующие моменты. На основе принятия решения о выборе студии ученики после консультаций сдавали визитки, которые играли роль заявлений на работу в студию.

Если школьник не мог выбрать студию или отказывался от такого выбора, то он обращался к тьюторам, с которыми обсуждал ситуацию принятия решения.

На третьем такте проводился общий сбор и формировался состав групп на студии. Если по количеству участников выполнялось требование студии (до 16 человек), то группа начала работу. Если количество визиток превышало ограничение – в актовом зале проводилась процедура попадания в студию.

После того, как все дети определились с выбором студии, все студии начали работу.

Проведение студий. В начале работы студии учителя ставят проблему (проектную задачу), объясняли временной график работы студии. Совместно с детьми планировали работу, обсуждали продукт деятельности, критерии оценивания работы, поиск ресурсов, распределение ролей, выполняли разбивку задач деятельности по дням. В конце рабочего дня проводилось обсуждение работы и планирование на следующий день.

Итоговое мероприятие. На третий день работы студий было проведено итоговое мероприятие в формате выставки – публичной защиты со стендовыми докладами. Для этого в первой половине дня школьники готовили презентации продукта студий. В студии «Спич» предъявление итогового продукта было организовано в течение учебного дня, т.к. участники приготовили свои текста и выступали в качестве ведущих школьного радио. Также групповой продукт еще одной студии (Географ\_и\_я) был представлен по всей школе через локальную сеть по телевизорам.

После итогового мероприятия было организовано оценивание работы учащихся согласно критериям, разработанным в каждой студии, и проведена рефлексия работы образовательных студий (устная, письменная). В ходе детской рефлексии проводилась письменная работа школьников, они заполняли «Резюме учебных документов».

Как показал анализ учителями устной рефлексии школьников, практически все учащиеся выразили интерес к данной форме образовательной деятельности, смогли точно сказать чем они занимались, отмечали в качестве положительных факторов возможность самостоятельного планирования деятельности при организации работы студии. Большое впечатление на них произвела процедура запуска студий. Учащиеся говорили о сложности процесса задавания вопросов, о большом выборе и трудности определения своего решения. Отдельные участники выразили разочарование тем, что им не удалось попасть туда, куда они хотели. Отмечали, что появились учителя, с которыми можно проговорить выбор (дети забыли термин «тьютор»).

Как показал анализ письменных работ (заполненные Резюме учебных достижений), все школьники прописали, чем они занимались, что делали, чему научились. Школьники выстроили рейтинг востребованности образовательных студий из реализованных в этом запуске на следующий раз. Пять самых востребованных студий «Нестандартный спорт», «Scratch это просто», «Я блогер», «Силомур», «Математика на местности». Таким образом, учащиеся выбирают не только спортивное или технологическое направление, но и области математики-информатики и филологию.

55 учащихся (30%) выдвинули предложение о тематике новых образовательных студий. Среди предложений: робототехника, студия ИЗО, пионербол, программирование и дизайн, первая помощь и др. Однако, ни один из семиклассников не выразил желание вести студию самостоятельно.

Ниже представлен анализ рефлексии педагогов-ведущих студии, выполненный на основе анкет учителей (см. Таблица 1).

Таблица 1

*Результаты анкетирования учителей-ведущих образовательные студии*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Вопрос*  | *Количество ответов* | *%* |
| Укажите количество учеников, пришедших к Вам на консультацию. | 411 | 2,28 |
| Укажите количество вопросов, которое дети задали на консультации | 174 | 0,96 |
| Предлагали ли Вам изменить студию, которую именно Вы ведете (как запрос на Ваше ведение студии по заказу учащихся) | 0 | 0 |
| Укажите, сколько было учащихся в Вашей студии. | 181 (общее количество учащихся) | 1 |
| Укажите, сколько учащихся предлагали формы и содержание в рамках предъявленного технического задания (например, по подготовке продукта). | 23 | 18 |
| Укажите, сколько учащихся предлагали новые формы работы в процессе работы студии. | 53 | 41 |
| Укажите, сколько учащихся предлагали и отстаивали свое содержание студии | 52 | 40 |
| Укажите, сколько учащихся изъявили желание в дальнейшей работе студий как таковых | 157 | 87 |
| Укажите, сколько учащихся формулировали желание о продолжении работы по теме студии | 109 | 60 |
| Укажите, сколько учащихся выдвигали предложение о проведение новых студий, в т.ч. проведение студий самим обучающимся или совместно с педагогами | 55 | 30 |
| Количество учащихся, не принявших самостоятельно решение | 17 | 9,4 |

Проанализирует данные, представленные в таблице.

При проведении консультаций в процедуре выбора студии учащиеся посетили более двух студий. Это низкий результат, если учесть, что всего их было 16. Времени на это действие было выделено достаточно – 30 минут, часть учащихся вернулась в место общего сбора намного раньше его окончания. Все кабинеты, где располагались ведущие студии для консультирования располагались вблизи актового зала, где проводился общий сбор. Такая ситуация наводит на мысль о неиспользовании учащимися всех возможностей, их необходимо этому учить (учить выбирать).

Практически каждый учащийся задал хотя бы один вопрос ведущему студии. Это говорит о низком уровне активности учащихся в ситуации вопросопорождения. Так, в пяти студиях количество вопросов было меньше числа семиклассников, пришедших на консультацию.

Как было отмечено выше, ни один из семиклассников не выразил желание вести студию самостоятельно. Но отметим 30% школьников, которые предложили варианты тематик студий на следующий запуск.

При разработке проекта были выделены следующие уровни активности учащихся на:

* этапе проведения студий:

*1 уровень* – предлагают формы и содержание в рамках предъявленного технического задания (например, по подготовке продукта);

*2 уровень* – предлагают новые формы работы в процессе работы студии;

*3 уровень* – предлагают и отстаивают свое содержание.

* этапе рефлексии деятельности (наличие «второго» шага):

*1 уровень* – ученик выдвигает предложение о проведение новых студий, в т.ч. проведение студий самим обучающимся или совместно с педагогами;

*2 уровень* – школьник формулирует желание о продолжении работы по теме студии;

*3 уровень* – обучающийся заинтересован в дальнейшей работе студий как таковых.

В нашем понимании учащийся, активность в разных ситуациях которого можно отнести к 1 уровню обладает более высокой способностью к самостоятельной учебной деятельности, выраженным познавательным интересом, инициативностью (как свойством характера). Соответственно на остальных уровнях выраженность перечисленных характеристик снижается. В Таблице 2 представлены результаты распределения учащихся по уровням учебной активности на двух этапах реализации образовательных студий (на этапе проведения студий и на этапе рефлексии деятельности на студиях).

Таблица

*Распределение учащихся по уровням проявления активности на различных этапах реализации проекта*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Этап* | *1 уровень* | *2 уровень* | *3 уровень* |
| Проведение образовательных студий | 18% | 41% | 40% |
| Рефлексия, наличие «второго» шага | 30% | 60% | 87% |

Представим графически полученные данные.

Данные таблицы показывают, что динамика уровня активности учащихся при проведении работ на образовательных студиях подчиняется нормальному распределению. Это обусловлено тем, что школьники приучены выполнять те или иные задания в школе, они усвоили правила обучения.

На основе наблюдений педагогов, можно сделать вывод о распределении учащихся по уровням активности на этапе запуска (выбора) студий. Так, 18% школьников можно отнести к 1 уровню. Эти семиклассники на этапе начала работы студий предлагали и формы работы и содержание информации, с которой надо будет работать.

В то время как распределение по уровням активности учащихся на этапе рефлексии имеет ярко выраженную тенденцию к увеличению количества школьников, имеющих третий уровень активности, т.е. выражают интерес к той деятельности, которую для них придумали педагоги. На наш взгляд, для такого результата есть еще одна причина, которая заключается в том, что рефлексия – это сложный вид деятельности, которому практически не учат в школе, не обращают внимания на этот важный аспект человеческой деятельности.

*Основные выводы:*

1. Мониторинг образовательных результатов был проведен в полном объеме: устная и письменная (посредством заполнения Резюме учебных достижений) рефлексия учащихся; устная рефлексия и анкетирование педагогов.
2. Учащиеся в ходе устной рефлексии отметили собственный невысокий уровень развития таких метапредметных умений, как вопросопорождения, принятия решения, составления плана действия.
3. Большая часть учащихся проявили активность второго и третьего уровня при проведении студий и рефлексии работы: большинству школьников интересна образовательная деятельность в формате интенсива, который организуют учителя. Однако только 40% семиклассников готовы предлагать содержание или формы работы на образовательных студиях.
4. Только 30% школьников (1 уровень активности) готовы предлагать тематику интенсивов, но при этом ни кто из них не готов проводить студию самостоятельно.
5. Низкий уровень учебной активности учащихся 7-х классов подтверждают и данные анкетирования педагогов. Так, на этапе консультирования школьниками было задано меньше вопросов, чем их количество, т.е. 0,96 на одного ученика. В целом, семиклассники посетили для ознакомления меньше 3 студий.
6. Необходимо организовать курсы по развитию метапредметных умений школьников по направлениям «Вопросопорождение», «Учебное сотрудничество», «Принятие решения».
7. Следует разработать систему образовательных студий для развития учебной активности учащихся 7-х классов.
8. В перспективе расширить проект и для учащихся 8-х классов.